



УДК 631.153:338.43:332.14

**П.М. ПЕРШУКЕВИЧ, академик РАН, директор,
Л.В. ТЮ, доктор экономических наук, заместитель директора**

Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства

630501, Новосибирская область, пос. Краснообск

e-mail: economika@ngs.ru

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Определены тенденции и состояние обеспечения населения регионов Сибирского федерального округа (СФО) основными продуктами питания. Потребление продовольствия в СФО значительно отстает от рациональных норм физиологической потребности населения. По мясу они удовлетворяются на 97,3 %, молоку – на 76,5, овощам и бахчевым – на 72,8 %. В структуре потребления населения происходит смещение в сторону менее дорогих продуктов питания. Выявлены факторы и условия, влияющие на формирование объемов и состава продовольственных ресурсов для обеспечения населения региона. Определяющими условиями продовольственной безопасности является уровень экономической и физической доступности продовольствия для населения. Сельскохозяйственный природно-ресурсный потенциал СФО позволяет удовлетворить потребности населения в основных продуктах питания за счет местного производства. Необходимо углубление специализации АПК регионов в целях эффективного использования их климатического потенциала и производственных ресурсов, сочетание регионального обмена с самообеспечением каждого субъекта РФ, определение внутриотраслевых, межотраслевых и структурных пропорций, их взаимосвязка.

Ключевые слова: АПК Сибири, продовольственная безопасность, потребление продуктов питания, размещение и специализация сельскохозяйственного производства, ресурсный потенциал регионов.

Продукты питания занимают особое место среди материальных благ, поскольку они удовлетворяют жизненно необходимую потребность людей. Критерием для оценки достигнутого уровня потребления продовольственных товаров являются научно обоснованные нормы питания, которые разрабатываются с учетом физиологических потребностей основных групп населения в энергии и питательных веществах. За прошедший период в Сибирском федеральном округе произошли определенные изменения в потреблении продуктов питания, которые отличаются неравномерностью как по отдельным видам продуктов, так и по годам (табл. 1).

Потребление продуктов питания в СФО значительно отстает от рациональных норм физиологической потребности населения. По мясу они удовлетворяются на 97,3 %, молоку – на 76,5, овощам и бахчевым – на 72,8 %. Недостаток белковой продукции, овощей в рационе питания приводит к избыточному потреблению картофеля (129 %) и хлебобулочных изделий (120 %) по сравнению с рациональной нормой. В структуре потребления населения происходит смещение в сторону менее дорогих продуктов питания.

Таблица 1

Потребление основных продуктов питания на душу населения в год по СФО, кг

Продукция	Рекомендуемые нормы [1]	Фактическое потребление		2014 г., % к норме
		2013 г.	2014 г.	
Хлеб и хлебобулочные изделия	95–105	127	126	120
Картофель	95–100	132	129	129
Овощи и бахчевые	120–140	102	102	72,8
Молоко и молочные продукты	320–340	262	260	76,5
Мясо и мясопродукты	70–75	69	73	97,3
Яйца, шт.	260	263	264	101,5
Масло растительное	10–12	12,0	12,9	107,5

Потребление продовольственных товаров в значительной мере определяется рядом социально-экономических, демографических и других факторов: денежными доходами населения; численностью, социальным и профессиональным составом населения, розничными ценами; национальными и климатическими особенностями; производством продуктов питания. Учет этих факторов и их совокупное влияние – необходимое условие для обеспечения населения продуктами питания. Рост потребления основных продуктов питания возможен при условии существенного повышения реальных доходов средне- и малообеспеченных жителей округа.

Необходимо поддерживать определенную пропорциональность между темпами роста продовольственных товаров и денежных доходов, формируя структуру товарооборота в соответствии со структурой платежеспособного спроса. Это окажет положительное влияние на развитие сельхозпроизводства и уровень потребления населением продуктов питания.

Определяющее условие продовольственной безопасности регионов СФО – экономическая и физическая доступность продуктов питания для населения округа в целях поддержания здорового образа жизни.

Экономическая доступность определяется возможностью различных слоев населения приобретать в требуемом размере и ассортименте продукты питания путем покупки их по сложившимся ценам. Показателями, в значительной степени характеризующими экономическую доступность продовольствия в регионе, являются стоимость минимального набора продуктов питания; индекс потребительских цен на продовольственные товары; величина прожиточного минимума; удельный вес населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, на 1 января 2015 г. колеблется по регионам СФО от 2847,2 р. в Омской области до 4821,1 р. в Красноярском крае (табл. 2). По сравнению с предшествующим годом наибольший рост стоимости минимального набора продуктов питания зафиксирован в Красноярском крае (129,3 %) и Иркутской области (128,1 %), наименьший – в республиках Тыва (111,1 %) и Хакасия (112,6 %). Высокий темп роста обусловлен установлением в 2014 г. новой потребительской корзины, предусматривающей более высокие объемы потребления продуктов питания, и ростом потребительских цен на продовольственные товары.

Таблица 2

**Стоимость минимального набора продуктов питания
по регионам Сибирского федерального округа, р.**

Регион	На 01.01. 2013	На 01.01. 2014	На 01.01. 2015	2014 г. в % к 2013	2015 г., % к 2014
Республика:					
Алтай	2928,5	3109,8	3663,4	106,2	117,8
Бурятия	2815,67	3064,21	3650,87	108,8	119,1
Хакасия	2799,1	3050,0	3435,8	109	112,6
Тыва:	2978,3	3218,8	3577,2	108,1	111,1
Край					
Алтайский	2578,7	2742,1	3341,7	106,3	121,9
Забайкальский	2955,5	3200,2	3638,0	108,3	113,7
Красноярский	2822,3	3729,8	4821,1	132,2	129,3
Область:					
Иркутская	2559	2972	3807	116,1	128,1
Кемеровская	2627,63	2769,01	3301,18	105,4	119,2
Новосибирская	2963,8	3166,0	3808,9	106,8	120,3
Омская	2271	2403,5	2847,2	105,8	118,5
Томская	2768,0	2914,2	3318,7	105,3	113,9

Примечание. Рассчитано по данным [2].

По итогам 2013–2014 гг. изменение цен на продукты питания в регионах СФО отражает общую тенденцию по РФ. Индекс потребительских цен на продовольственные товары (без алкогольных напитков) в СФО в декабре 2013 г. к декабрю предыдущего года составил 106,9 % (по РФ – 106,1 %), в декабре 2014 г. – 114,7 % (по РФ – 115,7 %) [3].

Значительное влияние на состояние продовольственной безопасности оказывает платежеспособный спрос населения на продукты питания, что определяет региональный уровень и структуру потребления продовольствия. Рост денежных доходов населения ведет к изменению покупательной способности. За последние несколько лет, до 2013 г., денежные доходы населения выросли в регионах СФО примерно в 1,7–1,9 раза, что привело к повышению потребления мясных продуктов на 11–13 % как за счет местного производства, так и поставок по межрегиональным продовольственным связям. Однако в последние 2 года темпы роста денежных доходов населения уменьшились, что привело к тому, что потребление молочных и мясных продуктов практически остановилось на уровне 2012 г., хотя картина по регионам различна [4, 5].

Определенная угроза продовольственной безопасности регионов СФО – достаточно высокий уровень населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (17,5–18,0 %). Снижающим и смягчающим эту угрозу моментом является то, что основу такого населения составляют сельские жители (75–80 % от всего этого населения по различным оценкам) регионов, личное подсобное хозяйство которых позволяет в значительной степени удовлетворять собственные потребности в основных продуктах питания (молоке, мясе, картофеле и др.) [6, 7].

Для обеспечения экономической доступности продуктов питания малоимущим слоям населения, пищевые и перерабатывающие предприятия округа разрабатывают продукты питания экономсегмента. В регионах существует система «социальных», губернских магазинов, в которых реализуются продовольственные товары с минимальной торговой надбавкой. На продукты питания, входящие в потребительскую корзину, торговая надбавка составляет 10–15 %, на хлебные продукты – 5–10 %. Важно отметить, что основную долю в «социальных» магазинах занимает продукция местных товаропроизводителей. Система «социальных» магазинов позволяет улучшить продовольственное обеспечение малообеспеченных слоев населения. Также проводятся различные акции и ярмарки выходного дня, где продукты реализуются по более низким ценам.

Физическая доступность продовольствия характеризуется обеспеченностью торговыми площадями в сетях и на розничных продовольственных рынках; соотношением наличия продовольствия в торговой сети и на продовольственных рынках с востребованным населением количеством и ассортиментом продуктов питания. Все регионы СФО в целом обеспечены торговыми площадями для торговли продовольственными товарами (ощущается даже их избыточное наличие). Лишь в Забайкальском и Красноярском краях несколько муниципальных образований не имеют достаточного по нормативам обеспечения торговыми площадями. Основные причины этого – низкая плотность населения и удаленность от региональных центров данных муниципальных образований. Здесь необходимо разработать схемы размещения нестационарных торговых объектов с учетом нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Сельскохозяйственная и продовольственная продукция представлена в розничной сети округа в широком ассортименте, ситуация с наличием товарных запасов стабильная, дефицит продовольственных товаров отсутствует вследствие того, что сельскохозяйственный природно-ресурсный потенциал СФО позволяет удовлетворить потребности населения в основных продуктах питания за счет местного производства [8, 9]. Уровень самообеспечения продовольствием сибирских регионов существенно различается и зависит от потенциала, под которым следует понимать совокупность природно-климатических, организационно-экономических и научно-технических условий и соответствующей инфраструктуры (табл. 3).

При этом уровень среднедушевого суммарного потребления основных продуктов питания в энергетической оценке может быть существенно выше, чем в настоящее время, а структура питания соответствовать медицинским нормам за счет увеличения потребления наиболее ценных продуктов – животного происхождения, овощей, фруктов, ягод.

Обеспечение продовольственной безопасности округа должно основываться на следующих главных принципах:

- проведении согласованной политики оптимального размещения и специализации сельскохозяйственного производства регионов округа;
- взаимной заинтересованности субъектов округа в развитии межрегиональных продовольственных связей;

Таблица 3

Уровень самообеспечения основными видами продовольствия регионов СФО, 2013 г., %

Регион	Зерно	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко	Яйца
Республика:						
Алтай	4,9	68,6	63,7	142,8	133,2	37,0
Бурятия	28,5	100	80,1	56,2	80,0	34,0
Тыва	14,2	81,9	29,5	71,0	96,7	7,6
Хакасия	37,9	100	95,8	92,3	118,3	61,1
Край						
Алтайский:	174,5	105,8	91,3	139,6	145,1	113,7
Забайкальский	36,4	97,5	29,7	64,6	110,4	35,2
Красноярский	128,8	104,2	74,0	69,6	90,5	105,2
Область:						
Иркутская	66,5	101,5	72,2	60,8	86,8	150,5
Кемеровская	69,1	100	106,7	48,0	56,6	115,0
Новосибирская	116,9	100	67,6	89,4	77,6	136,7
Омская	168,8	120	107,5	130,5	105	115,3
Томская	45,8	100	89,5	124,9	49,2	44,7
Сибирский федеральный округ	115,5	102,8	82,2	86,8	94,95	109,7

- обеспечении регулирования движения продовольствия при координации ценовой политики и других экономических мер;
- взаимодействии регионов в формировании межрегионального продовольственного фонда;
- максимальном ограничении импорта продовольствия в сибирские регионы (прежде всего мяса), разработке мероприятий, направленных на импортозамещение;
- расширении участия регионов СФО в поставках продовольствия на российский продовольственный рынок, прежде всего на Дальний Восток [10].

В соответствии с требованиями размещения сельскохозяйственного производства в наиболее благоприятных зонах и углубления отраслевого разделения труда, что приведет к формированию соответствующих конкурентных преимуществ в каждом из регионов округа, возрастут объемы перемещаемых продовольственных товаров как на территории СФО, так и за его пределы. Необходимо ускорить работы по формированию системы рыночной инфраструктуры (оптово-логистических центров, оптовых продовольственных рынков и т.д.).

В перспективе до 10 лет возможно:

- обеспечение роста производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия в объемах, позволяющих всем группам населения потреблять основные виды продуктов питания в размерах, отвечающих требованиям установленных медицинских норм, за исключением говядины;

- рост производства сельскохозяйственной продукции за счет применения ресурсосберегающих и инновационных технологий, и обеспечение на этой основе существенного роста производительности труда;
- значительное повышение рентабельности сельскохозяйственного производства до уровня, обеспечивающего расширенное воспроизводство;
- развитие интеграционных форм организации производства как важного фактора роста доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- приоритетное развитие сельскохозяйственного производства за счет создания организационно-экономических условий для совершенствования размещения и специализации агропромышленного производства, обеспечивающего улучшение использования природно-климатического потенциала регионов округа;
- производство и потребление биологически ценных и экологически безопасных натуральных пищевых продуктов в целях оздоровления и повышения продолжительности жизни населения округа;
- расширение экспортных возможностей сельхозтоваропроизводителей СФО на мировом продовольственном рынке (СФО граничит на юго-западе с Казахстаном, на юге – с Китаем и Монголией);
- углубление научно-технического сотрудничества регионов СФО со странами БРИКС, имеющими определенный потенциал и научные заделы по таким направлениям, как биотехнология, использование зеленых технологий, энергосбережение и другое, которые составляют ядро нового технологического уклада в сельском хозяйстве.

Наряду с этим в качестве антикризисных мер в сфере сельского хозяйства следует продолжить действие таких мер, как:

- государственная поддержка реализации инвестиционных проектов строительства животноводческих комплексов, реконструкции мелиоративных систем;
- полная компенсация удорожания материально-технических ресурсов;
- импортозамещение мяса птицы и свинины, установление квот на отдельные виды молочной продукции, поступающей по импорту;
- индикативное регулирование отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей и производителей пищевых продуктов с торговыми сетями.

С целью преодоления депрессивного состояния сельскохозяйственного производства регионов округа, ухудшения экономики сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо обеспечить реализацию в полном объеме не только действующей Государственной программы до 2020 г., но и изыскать ресурсы для активизации инвестиционной деятельности, введению мер прямой государственной поддержки отдельных отраслей сельского хозяйства регионов округа [11–13].

В сельском хозяйстве наряду с современными предприятиями инновационного типа, функционирующими на мировом технико-технологическом уровне, около 80 % животноводческой продукции производится в хозяйствах населения на основе ручного труда и примитивных технологий. Значительная часть сельскохозяйственных предприятий в силу недоста-

точной доходности не в состоянии обновлять свой производственный потенциал. В связи с этим в среднесрочной перспективе для каждого из типов хозяйствования необходимо решать различные задачи: для ЛПХ – формирование системы закупочно-сбытовой кооперации; для крупных и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей – модернизация и инновационное развитие производства. Это отразится на темпах развития отраслей сельского хозяйства регионов округа [14, 15].

К 2025 г. среднегодовое производство растениеводческой продукции во всех категориях хозяйств должно сбыть следующим: зерно – 18–18,2 млн т, картофель – 7–7,3, овощи – 2,2–2,3 млн т; животноводческой продукции – молоко – 9,8–10,0 млн т, мясо в убойной массе – 1,8–2,0 млн т, яйца – 7,5–7,6 млрд шт.

Намечаемые объемы производства позволят полностью удовлетворить потребности округа в зерне (включая использование его на цели восстановления животноводства), пищевые и технические потребности в картофеле, в овощах местного ассортимента и продуктах их переработки примерно на 60–70 % от рекомендуемой нормы, полностью покрыть платежеспособный спрос населения на молочные продукты с возможностью поставки их излишков на внешний рынок [16, 17].

Перспективный уровень производства мяса не позволит в целом по округу удовлетворить платежеспособный спрос населения. Ввоз мясных продуктов из-за пределов СФО может составить 150–200 тыс. т в год.

Продовольственную безопасность округа нельзя рассматривать и решать без учета особенностей обеспечения населения продовольствием каждого региона. В условиях международных санкций значение принципа сочетания региональной специализации на производстве продукции, предназначенной в том числе и для вывоза, и самообеспечения другим продовольствием приобретает качественно иной характер. Добиваться региональной самообеспеченности по всем продуктам, с одной стороны, и продовольственной безопасности регионов – с другой, не всегда рационально, поскольку абсолютизация самообеспечения входит в противоречие с возможностями сельскохозяйственного производства, определяемыми почвенно-климатическими условиями, численностью и структурой населения регионов [18, 19].

При многообразии задач формирования системы продовольственной безопасности округа и входящих в него регионов на первый план выступает углубление региональной специализации АПК в целях эффективного использования их климатического потенциала и производственных ресурсов, сочетание регионального обмена с самообеспечением каждого региона, определение внутриотраслевых, межотраслевых и структурных пропорций, их взаимоувязки.

Региональные различия формирования потребностей и производства продовольствия – основа территориального разделения труда в организации системы продовольственной безопасности округа. Совершенствуя структуру окружного АПК, необходимо производство разных видов продукции размещать в тех регионах, где имеются наиболее благоприятные для ее производства условия, достаточно развитые соответствующие отрасли перерабатывающей промышленности, необходимая производственная инфраструктура. Такое размещение предусматривает формирование

зон крупномасштабного производства продуктов для межрегионального обмена [20].

Ограниченность ресурсов в региональной системе продовольственной безопасности не позволяет сосредоточить производство всех продуктов в наиболее благоприятных условиях. Отсюда целесообразность специализации подсистем АПК региона на развитии тех отраслей, которые эффективны в данных почвенно-климатических и экономических условиях. Вместе с тем следует удовлетворять спрос местного населения в мало-транспортбельной и скоропортящейся продукции, для собственного производства которой имеются соответствующие ресурсы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Региональным органам управления целесообразно вступать в межрегиональные отношения обмена продуктами специализированного производства и на этой основе повышать самообеспечение населения подведомственных регионов полным ассортиментом продовольствия. С этой целью необходимо:

- продолжить работу по изменению существующей региональной политики, ориентированной на продовольственное обеспечение регионов СФО за счет импорта, на реализацию имеющегося биоклиматического потенциала территории с целью полного обеспечения регионов продуктами питания собственного производства;
- реализовать преимущества территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве через различные целевые программы и инвестиционные проекты;
- усилить интеграционные процессы в агропромышленном производстве (в связи с возросшей экономической самостоятельностью хозяйствующих субъектов и регионов) с целью ускоренного развития межрегиональных продовольственных связей;
- создать межрегиональные продовольственные фонды (по зерну, молочным и мясным продуктам), позволяющие регулировать воспроизводственные процессы в агропромышленном комплексе;
- поддерживать создание интегрированных формирований, приоритетным является организация территориально-отраслевых кластеров, в том числе межрегиональных, способных формировать крупные партии продовольственных товаров, устанавливать прямые долговременные связи по поставкам продовольствия с городами, районами Крайнего Севера, спецпотребителями;
- обеспечить приоритетное развитие сельскохозяйственного производства за счет создания организационно-экономических условий для совершенствования размещения и специализации агропромышленного производства, нацеленного на улучшение использования природно-климатического потенциала регионов СФО;
- стимулировать реализацию основного стратегически важного продовольствия с учетом системы индикативных цен, которые должны входить в соответствующий блок системы антидемпинговых мер по защите продовольственной безопасности СФО;
- усилить меры государственной поддержки, направленные на изменение существующей практики стремления регионов к самообеспечению

основными продуктами питания; разработать региональные схемы размещения и специализации сельскохозяйственного производства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Рекомендации** по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 593н от 2 августа 2010 г. – [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/12179471/>
2. **Регионы** России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. Росстат. – М., 2014. – 990 с.
3. **Регионы** России. Основные субъекты регионов Российской Федерации. 2014: стат. сб. Росстат. – М., 2014. – 662 с.
4. **Першукевич П.М., Грибовский С.А., Синюков А.Г.** Социально-экономическое развитие сельских поселений Сибири // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 2012. – № 2. – С. 72–78.
5. **Проблемы** устойчивого развития сельских территорий / под общ. науч. ред. А.В. Глотко. – Горно-Алтайск, 2015. – 196 с.
6. **Приоритетные** направления устойчивого развития сельских территорий Сибири в условиях членства России во Всемирной торговой организации / под науч. ред. П.М. Першукевича, Н.М. Едренкиной. – Новосибирск, 2014. – 53 с.
7. **Обеспечение** устойчивого развития сельских территорий на основе совершенствования социально-экономической системы / под общ. науч. ред. А.В. Глотко. – Горно-Алтайск, 2013. – 200 с.
8. **Экономика** АПК Сибири: состояние и стратегия модернизации агропромышленного производства / под науч. ред. П.М. Першукевича, Л.В. Тю. – Новосибирск, 2012. – 324 с.
9. **Бессонова Е.В.** Современные тенденции развития продуктовых подкомплексов АПК Сибири // Вестн. АГАУ. – 2014. – № 6. – С. 165–171.
10. **Методические** положения по разработке и реализации стратегии развития агропромышленного производства и продовольственного рынка региона. – Новосибирск, 2013. – 46 с.
11. **Тю Л.В., Шавша Н.А.** Государственная поддержка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Вестн. НГАУ. – 2014. – № 2 (31). – С. 194–199.
12. **Афанасьев Е.В., Рудой Е.В.** Ключевые направления реализации инноваций в основных отраслях сельского хозяйства Сибири // Достижения науки и техники АПК. – 2015. – № 4. – С. 5–9.
13. **Тю Л.В., Синюков А.Г.** Проблемы и перспективы развития технической базы сельского хозяйства Сибири // Вестн. АГАУ. – 2014. – № 1 (111). – С. 133–136.
14. **Тю Л.В., Попова Л.Р.** Перспективы обновления материально-технической базы сельского хозяйства Сибири на основе инноваций // Вестн. АГАУ. – 2013. – № 12 (110). – С. 143–147.
15. **Першукевич П.М., Першукевич И.П., Грибовский С.А.** Аспекты модернизации агропромышленного производства на инновационной основе // Достижения науки и техники АПК. – 2012. – № 3. – С. 3–6.
16. **Першукевич П.М., Головатюк С.М., Попова Л.Р.** Перспективы развития агропромышленного производства Сибири // Инновации и продовольственная безопасность. – 2013. – № 1 (1). – С. 107–114.
17. **Першукевич П.М., Тю Л.В., Гриценко Г.М.** Состояние и перспективы социально-экономического развития агропромышленного производства Сибири // Сиб. вестн. с.-х. науки. – 2014. – № 5. – С. 131–137.
18. **Приоритетные** направления развития продуктовых подкомплексов Сибири / под науч. ред. П.М. Першукевича, Л.Р. Поповой. – Новосибирск, 2014. – 56 с.
19. **Ушачев И., Серков А., Чекалин В., Тарасов В., Аварский Н.** Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании // АПК: экономика и управление – 2015. – № 9. – С. 3–13.
20. **Першукевич П.М.** Экономические проблемы функционирования сельскохозяйственных социально-экономических систем в условиях импортозамещения и развития автаркии // Перспективные направления устойчивого развития сельских территорий в условиях ВТО и импортозамещения. – Новосибирск, 2014. – С. 3–10.

Поступила в редакцию 21.09.2015

**P.M. PERSHUKEVICH, Member of the Russian Academy of Sciences, Director,
L.V. TYU, Doctor of Science in Economics, Deputy Director**

Siberian Research Institute of Agricultural Economics

Krasnoobsk, Novosibirsk District, Novosibirsk Region, 630501, Russia

e-mail: ekonomika@ngs.ru

ENSURING FOOD SAFETY OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

There was considered the situation of major foodstuffs supply in the Siberian Federal District (SFD). Food consumption in the SFD is lagging far behind the rational rates of the physiological requirements of the population. The needs for meat are satisfied by 97.3%, for milk by 76.5%, for vegetables and cucurbits by 72.8%. A shift towards less expensive foodstuffs takes place in the consumption structure. There were revealed factors and conditions influencing the formation of volumes and structure of food resources for supplying the population of the region. The determinant of food safety is a level of economic and physical availability of foodstuffs for population. The agricultural and natural-resource potential of the SFD makes it possible to meet the requirements of population for major foodstuffs owing to the local production. It is necessary to deepen specializations of the business industries of the regions with the purpose of effectively using their climatic potential and production resources; combining interregional exchange and self-provision of each constituent region of the Russian Federation; determining intraindustry, interindustry and structural proportions and their mutual coordination.

Keywords: Siberian agribusiness industry, food safety, foodstuffs consumption, location and specialization of agricultural production, resource potential of region.
