



УДК 338.43.027.4

Н.И. ПЫЖИКОВА, доктор экономических наук, профессор,
Л.А. ОВСЯНКО, кандидат экономических наук, доцент,
Е.И. КОВАЛЕНКО, кандидат экономических наук, доцент

Красноярский государственный аграрный университет

660049, Россия, Красноярск, пр. Мира, 90

e-mail: Lidiya-ovs@mail.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБСИДИЙ В МОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Выявлены тенденции развития отрасли молочного скотоводства в Красноярском крае за 2008–2014 гг. Определено, что на сокращение дойного стада в регионе за данный период в большей степени повлияло уменьшение количества сельскохозяйственных организаций. Отрасль имеет особенности, отличающие ее от других отраслей, что требует специального подхода к ней сельскохозяйственных товаропроизводителей. Выявлен рост продуктивности молочного стада на 24,8 %. При этом определяющим фактором в развитии молочного скотоводства края и увеличении надоев является государственная поддержка. Приведены лидирующие сельскохозяйственные организации по уровню продуктивности свыше 6000 кг/гол., стабильно поддерживаемые государством. Выявлены особенности бюджетного финансирования отрасли, которое представлено преимущественно в виде прямого субсидирования. За 2008–2014 гг. зафиксировано уменьшение ассигнований на молочную отрасль в 2,6 раза. Дана оценка эффективности субсидий на основании предложенного показателя, определяемого как отношение прироста продуктивности молочного стада за год к сумме субсидий, обеспечивающих этот прирост. Сделан вывод о том, что в силу несовершенства предпринимаемых государственных мер поддержки молочное скотоводство остается низкоэффективным.

Ключевые слова: Красноярский край, молочное скотоводство, продуктивность, субсидирование, эффективность.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, уровень самообеспечения страны по молоку и молочным продуктам должен быть не менее 90 % [1–3], тогда как в 2014 г. он составил около 74,8 % [4]. За 2008–2014 гг. в Красноярском крае потреблялось молока и молочных продуктов в пересчете на молоко лишь 78 % от нормы, рекомендованной Институтом питания РАМН. При этом, несмотря на участие государства в развитии отрасли, производство молока остается малоэффективным [5].

Цель исследования – оценить эффективность государственной поддержки молочного скотоводства в Красноярском крае.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи: проанализировано состояние молочного скотоводства в регионе, выявлены особенности субсидирования отрасли, определена эффективность предоставленных субсидий при помощи предложенного показателя, обозначены направления развития методики субсидирования.

В работе использовали монографический, аналитический, абстрактно-логический и расчетно-конструктивный методы.

В животноводстве Красноярского края большое значение отводится молочному скотоводству, производящему ценный продукт питания и обеспечивающему рентабельность отрасли в целом [6]. В рейтинге субъектов Сибирского федерального округа по производству молока во всех категориях хозяйств данный регион находится на втором месте. Из 44 районов Красноярского края основными производителями молока являются 11 (67,5 % от производимого в сельскохозяйственных организациях края). В структуре выручки от реализации продукции сельскохозяйственных организаций региона за 2014 г. наибольший удельный вес занимают зерно и молоко – 26,5 и 24,6 % соответственно [7].

Как и в целом по России, в Красноярском крае наблюдается сокращение поголовья дойного стада [8, 9]. С 2008 по 2014 г. во всех категориях хозяйств среднегодовое поголовье коров уменьшилось на 4,7 % и составило 165,1 тыс. гол. В сельскохозяйственных организациях и в хозяйствах населения поголовье сократилось на 8,5 и 2,7 % соответственно. Лишь в фермерских хозяйствах зафиксирован рост в 2,2 раза [10]. Данная тенденция вызвана сокращением числа сельскохозяйственных организаций (на 66), а также отсутствием научно обоснованного подхода к организации кормления, содержания, воспроизводства стада, недостаточным удельным весом маточного поголовья [11, 12]. Несмотря на уменьшение поголовья в молочном скотоводстве, в сельскохозяйственных организациях края наметилась положительная динамика (табл. 1).

В связи с увеличением продуктивности молочного стада на 24,8 % производство молока в 2014 г. в сравнении с 2008 г. возросло на 9,7 %. Объем реализации при этом вырос на 19,3 %, уровень товарности – на 8,7 %, что связано с повышением спроса на продукцию местного производства.

Таблица 1
Состояние развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Красноярского края

Показатель	Год							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2008, %
Среднегодовое поголовье коров, тыс. гол.	90,1	89,6	88,9	89,5	87,5	84,0	82,0	91,0
Годовой удой от одной коровы, кг	3858	4034	4195	4312	4480	4522	4813	124,8
Выход телят на 100 коров, гол.	97	94	95	101	108,5	102,6	111,8	115,3
Производство молока, всего, тыс. т	334,9	343,2	345,8	362,7	369,1	355,9	367,4	109,7
Объем реализации молока, тыс. т	281,3	288,3	311,5	329,5	335,7	323,3	335,5	119,3
Уровень товарности, %	84,0	84,0	90,1	90,8	91,0	90,8	91,3	108,7

Выход телят из года в год стабильно повышался и в отчетном году составил 111,8 гол. на 100 коров.

По данным статистики, в 2014 г. средние надои в племенных заводах составили более 5997 кг/гол. Наибольшая продуктивность коров зафиксирована в следующих передовых сельскохозяйственных организациях: ЗАО «Искра» (западная зона) – 8349 кг/гол., ЗАО «Солгонское» (западная зона) – 8031, ЗАО «Назаровское» (западная зона) – 6683, ЗАО «Племзавод Таежный» (пригородная зона) – 6634 кг/гол.

Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций в Красноярском крае представляет собой совокупность форм государственного воздействия, образующих систему методов кратко- и долгосрочного характера, направленных на обеспечение комплексного использования производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций в целях обеспечения продовольственной безопасности региона.

Традиционно все виды государственной поддержки производства молока в регионе можно разделить на три группы: прямые, косвенные и опосредованные. При этом преобладает прямая государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, относящаяся к мерам «желтой корзины», предоставляемым напрямую в форме субсидирования части затрат на производство продукции [13, 14].

За 2008–2014 гг. финансовая помощь сельскохозяйственным организациям региона из бюджетов всех уровней уменьшилась на 17,1 %. Наибольшая поддержка была в 2008 г. – 3922,3 млн р. (рис. 1). Существенная доля ассигнований выделяется организациям из регионального бюджета – почти 61,2 %, или 1989,7 млн р. в отчетном году. В общем объеме государственной поддержки отраслей на животноводство приходится 49,8 % средств краевого финансирования.

За 2008–2014 гг. увеличилось количество направлений субсидирования отрасли животноводства. В 2008 г. поддержка отрасли была пред-

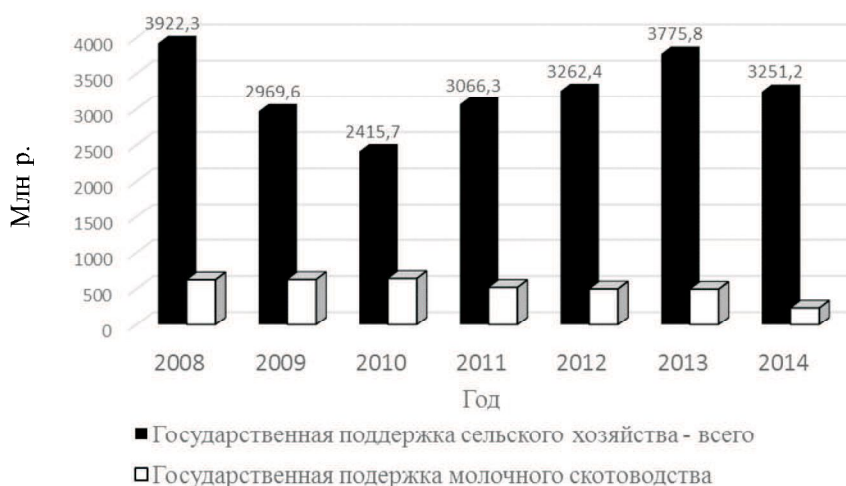


Рис. 1. Динамика государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Красноярского края

ставлена преимущественно субсидиями на компенсацию части затрат на производство и реализацию молока и молокопродуктов, что составило 68,2 % поддержки животноводства из регионального бюджета.

В сравнении с 2008 г. в отчетном году сохранились такие направления поддержки отрасли, как племенное дело и северное оленеводство. Начиная с 2010 г. в крае почти в 3 раза повысилась сумма субсидий на производство мяса. На поддержку в виде страхования приходится незначительная часть средств – лишь 1,5 %. Другие субсидии на поддержку отрасли животноводства занимают существенную долю финансирования – 42,8 %. Это средства, направленные на поддержание и развитие инфраструктуры отрасли (рис. 2).

За 2008–2014 гг. в 2,6 раза сократилась общая сумма субсидий на производство и реализацию молока, изменилась и форма их предоставления. До 2013 г. включительно средства по статье «Субсидии на продукцию животноводства (без субсидий на переработку) – молоко» предоставлялись из регионального бюджета, их величина в 2013 г. составила 66,6 млн р., что в 10,5 раза меньше уровня 2008 г. С 2013 г. поддержка на молоко предоставляется как из регионального, так и из федерального бюджета в форме субсидирования на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 л (кг) реализованного товарного молока [15, 16].

Изменения, происходящие в отрасли молочного скотоводства Красноярского края, определили необходимость оценки результативности поддержки, направленной на ее развитие. Эффективность определяется как отношение полученного результата к вложениям на его достижение [17–20]. Мы считаем, что эффективное использование субсидий должно влиять не только на поддержание продуктивности на определенном уровне,

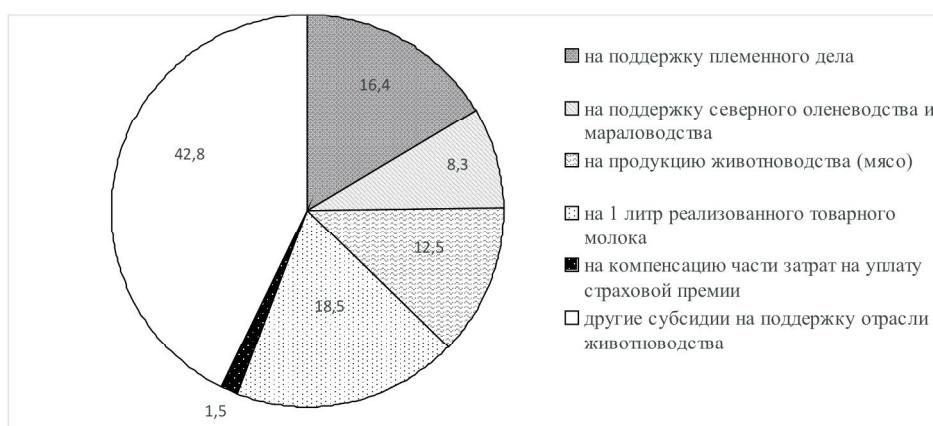


Рис. 2. Структура субсидий из средств регионального бюджета на развитие животноводства в 2014 г., %

но и обеспечивать ее прирост. Для оценки эффективности субсидий предлагается рассчитать следующий показатель:

$$\text{ЭС} = \frac{\Delta \text{П}}{\Sigma \text{С}}, \quad (1)$$

где ЭС – эффективность субсидий, кг/р.; $\Delta \text{П}$ – прирост продуктивности молочного стада за год, кг; $\Sigma \text{С}$ – сумма субсидий, направленных на прирост продуктивности, р./гол.

Рассчитаем эффективность субсидий с учетом того, что бюджетные средства предоставляются по результатам производственного процесса (на объем реализованного молока). В связи с этим полученные в отчетном году сельскохозяйственным товаропроизводителем субсидии способны повлиять на продуктивность будущего периода (табл. 2).

Об эффективном использовании государственной помощи свидетельствует значение $\text{ЭС} > 0$. В целом по Красноярскому краю за период исследования предоставленные субсидии использовались эффективно, но показатель эффективности остается очень низким. В 2008 г. прирост продуктивности на одну корову составил лишь 0,03 кг на 1 р. субсидий. Наибольшее значение коэффициента зафиксировано в 2013 г. – 0,05 кг на 1 р. бюджетных средств.

Таким образом, проведенное исследование свидетельствует о том, что в первую очередь для эффективного использования субсидий нужно скорректировать саму методику их предоставления – выделять средства не просто на реализованное молоко, а с учетом прироста надоев. Также в связи с продолжительностью и сложностью производственного процесса финансовую поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям целесообразнее оказывать в процессе производства, а не только по результатам. При этом важную роль нужно уделить контролю использования средств по назначению. Оценка отдачи вложенных средств осложняется тем, что они способствуют развитию отрасли не сразу, а через определенное время, в течение которого должна оказываться поддержка.

Эффективность субсидий в молочное скотоводство региона за 2008–2014 гг.

Прирост продуктивности, кг/гол.	Субсидии на производство и реализацию молока, тыс. р./гол.					
	2008 г. (6984,5)	2009 г. (7073,7)	2010 г. (7293,5)	2011 г. (5850,3)	2012 г. (5622,3)	2013 г. (5936,9)
2008–2009 гг. – 176	0,03	х	х	х	х	х
2009–2010 гг. – 161	х	0,02	х	х	х	х
2010–2011 гг. – 117	х	х	0,02	х	х	х
2011–2012 гг. – 168	х	х	х	0,03	х	х
2012–2013 гг. – 42	х	х	х	х	0,01	х
2013–2014 гг. – 291	х	х	х	х	х	0,05

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Указ Президента Российской Федерации 30.01.2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». – [Электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru>
2. Развитие молочной отрасли до 2020 года. Результаты фазы диагностики. – [Электронный ресурс]: <http://www.dairynews.ru/images4/BCG/Diagnostics%20Res.pdf>
3. Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года. – [Электронный ресурс]: www.vniiesh.ru
4. Сёмин А.М. Продовольственная безопасность России в условиях эмбарго // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 5. – С. 9–14.
5. Губанов Р. Современные тенденции развития производства молока и его реализации в России и за рубежом // Экономика с.-х. хоз-ва России. – 2015. – № 1. – С. 64–70.
6. Пыжикова Н.И., Овсянко А.В., Овсянко Л.А. Определение параметров развития молочного скотоводства // Экономика с.-х. хоз-ва России. – 2015. – № 9. – С. 78–81.
7. Агропромышленный комплекс Красноярского края в 2014 году. – Красноярск, 2015.
8. Официальный сайт Национального союза производителей молока [Электронный ресурс]: <http://www.souzmoloko.ru/>
9. Долгова И.М. Тенденции развития рынка молока и молочной продукции в РФ // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 9. – С. 270–275.
10. Пыжикова Н.И., Овсянко А.В., Овсянко Л.А. Повышение эффективности производства молока в регионе с учетом государственной поддержки. – Красноярск, 2015. – 116 с.
11. Колесняк А.А., Колесняк И.А. Рациональная кормовая база – основа роста производства продукции животноводства // Вестн. Красноярского ГАУ. – 2014. – № 9. – С. 42–47.
12. Джапаридзе Т. От проблем молочного скотоводства – к проблемам села // Молоч. и мясн. скотоводство. – 2012. – № 3. – С. 2–3.
13. Петров Е.А., Мингалев В.Д., Набоков В.И. Перспективы развития молочного скотоводства и рынка молока в условиях ВТО // Аграр. вестн. Урала. – 2013. – № 12. – С. 95–97.
14. Братцев В. Госрегулирование сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 6. – С. 45–52.
15. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» (в ред. от 19.12.2014) [Электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru>
16. Анохина М.Е. Современная аграрная политика: результаты и пути решения проблем // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 7. – С. 37–43.
17. Повышение экономической эффективности производства и реализации продукции животноводства / А.Т. Стадник, С.А. Шелковников, Т.В. Елисеева, И.О. Утешева, М.М. Габдрахманов. – Новосибирск: ИЦ «Золотой колос», 2014. – 327 с.
18. Парамонов П.Ф., Струкова Ю.Е. Альтернативные механизмы государственной поддержки сельского хозяйства // Научный журнал Кубанского ГАУ. – 2013. – № 88. – С. 1–10.
19. Стрекозов Н.И., Чинаров В.И. Стратегические направления развития молочного скотоводства // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 4. – С. 11–14.
20. Ткач А.В. Молочно-продуктовый подкомплекс России: состояние и перспективы развития // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 10. – С. 7–14.

Поступила в редакцию 06.06.2016

**N.I. PYZHIKOVA, Doctor of Science in Economics, Professor,
L.A. OVSYANKO, Candidate of Science in Economics, Associate Professor,
E.I. KOVALENKO, Candidate of Science in Economics, Associate Professor**

Krasnoyarsk State Agrarian University
90, Mira Ave, Krasnoyarsk, 660049, Russia
e-mail: Lidiya-ovs@mail.ru

EVALUATION OF EFFECTIVENESS OF SUBSIDIES IN DAIRY CATTLE BREEDING IN KRASNOYARS TERRITORY

Tendencies of developing the dairy cattle industry in Krasnoyarsk Territory in 2008–2014 were revealed. It was found that the reduction in dairy cattle herds in the region for the period above was greatly influenced by the reduced number of agricultural organizations. The industry has features making it different from other sectors that require a special approach to it from agricultural producers. An analysis revealed the growth in milk production performance of the herds by 24.8%. With that, a determining factor in the development of dairy cattle breeding in the region is the government support. There are named agricultural organizations, being leaders in producing milk above 6000 kg per head, which are continuously supported by the government. Budget financing of the sector was revealed to be mainly direct subsidies. For 2008–2014, financial allocations to the dairy industry were observed to decrease 2.6 times. The effectiveness of subsidizing was evaluated based on a suggested indicator defined as a ratio of the increase in milk production performance of a herd to the amount of subsidies providing this increase. It has been concluded that dairy cattle breeding remains ineffective due to imperfection of measures undertaken by the government.

Keywords: Krasnoyarsk Territory, dairy cattle breeding, production performance, subsidization, effectiveness.