



УДК 338.43.02

**Н.Г. ФИЛИМОНОВА, доктор экономических наук, доцент,
М.Г. ОЗЕРОВА, кандидат экономических наук, доцент**

Красноярский государственный аграрный университет

660049, Россия, Красноярск, пр. Мира, 90

e-mail: ozerova_m71@mail.ru

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ СУБСИДИРОВАНИЕ НА ОСНОВЕ ТИПИЗАЦИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА РЕГИОНА

Рассмотрены вопросы оказания дополнительной государственной поддержки регионам с учетом природно-климатических и социально-экономических условий. Выявлено, что предлагаемая Министерством сельского хозяйства Российской Федерации методика отнесения территорий к неблагоприятным для ведения сельского хозяйства с целью их дальнейшего субсидирования неполно отражает состояние аграрного производства. Для корректировки показателей дана ретроспектива исследований ученых по вопросам территориальной неоднородности в сельском хозяйстве, которая позволила сформировать комплекс факторов и критерий типизации территорий. Предложено заменить показатель высоты расположения сельскохозяйственных угодий на обеспеченность растений теплом при определении социального статуса территории и учитывать уровень оплаты труда работников сельского хозяйства, а также ввести четыре показателя уровня экономического развития: прибыль на одного работника, рентабельность сельскохозяйственного производства, государственную поддержку в расчете на одно сельскохозяйственное предприятие, прибыль на 1 р. государственной поддержки. Разработанная модель типизации апробирована в Красноярском крае, где были выявлены три типа районов по уровню природно-климатического состояния и социально-экономического развития: с высоким уровнем показателей; со средним; с низким. Предлагается привлечение дополнительных субсидий в регионы третьего и второго типа для поддержания и развития сельскохозяйственного производства. В связи с этим данным территориям необходимо внести изменения в программы социально-экономического развития для снижения риск-факторов ведения аграрного бизнеса.

Ключевые слова: государственная поддержка, типизация территорий, интегральный показатель, Красноярский край.

Причинами объективной необходимости государственной поддержки аграриев являются особенности сельского хозяйства, связанные с зависимостью от природных и биологических факторов, которые осложняют работу рыночных механизмов. Очевидно, что природно-климатические условия – определяющие при размещении сельскохозяйственного производства и базовые при формировании аграрной политики. Правильно использованный природный потенциал отдельного региона создает условия эффективного хозяйствования и роста конкурентных преимуществ. Однако на территории России на долю регионов, где ведение сельского хозяйства выгодно с экономической точки зрения, приходится лишь 23,5 %. В связи с этим важно определение регионов, обладающих слабыми позициями в силу природных особенностей, и оказание им необходимой государствен-

ной поддержки, способствующей формированию равной конкурентной среды для всех сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В странах – членах Европейского союза – опыт оказания дифференцированной государственной поддержки исходя из территориальных условий достаточно широк. Для градации регионов используется восемь показателей, отражающих пригодность территорий по природно-климатическим факторам, например, качество почвы, климатические и географические параметры (высота над уровнем моря, расположение территории севернее 62° широты). Территория относится к неблагоприятной для ведения сельского хозяйства, если 60 % ее площади подходит под один или несколько данных биофизических критериев [1]. Задача государственной поддержки таких регионов связана с компенсацией высоких затрат на производство сельскохозяйственной продукции.

Попытки дифференциации регионов по пригодности ведения сельскохозяйственного производства предприняты в России после вступления в ВТО, для чего в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» были внесены изменения. Согласно данному нормативному документу к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции относятся территории субъекта РФ или субъектов РФ, на которых вследствие природно-климатических условий, состояния почвы, а также социально-экономических факторов уровень доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей ниже, чем в среднем по сельскому хозяйству, но производство сельскохозяйственной продукции должно осуществляться для обеспечения занятости сельского населения, повышения уровня его доходов, сохранения местных традиций [2]. Исходя из данной трактовки, становится ясно, что к критериям градации регионов по целесообразности ведения сельскохозяйственного производства помимо природно-климатических показателей отнесены и социально-экономические. Однако в соответствии с правилами отнесения территорий к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции группа социально-экономических факторов представлена больше показателями, отражающими социальный уровень сельского населения, чем экономическими, свидетельствующими о развитии сельскохозяйственного производства (табл. 1) [3].

Таблица 1

Показатели, применяемые в методике отнесения территории к неблагоприятной для производства сельскохозяйственной продукции

Критерий	Показатель применяемой методики типизации регионов (Министерство сельского хозяйства РФ)
Состояние почв	Почвенная характеристика
Природно-климатические условия	Сельскохозяйственные угодья, расположенные на высоте свыше 600 м над ур. м. и (или) на склонах с крутизной более 15 % Гидротермический коэффициент
Социально-экономические факторы	Прирост численности сельского населения Отношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских домохозяйств к региональной величине прожиточного минимума Уровень безработицы в сельской местности

Цель работы – уточнить предлагаемую методику оценки типизации территорий, расширив круг показателей.

Методологические аспекты исследования факторов и показателей, лежащих в основе территориальной неоднородности в сельском хозяйстве, раскрыты в трудах многих ученых-аграрников. Так, вопросом порайонной дифференциации крестьянства в зависимости от «неблагоприятных экономических условий» занимался русский экономист-аграрник П.П. Маслов, который в качестве уровня градации предлагал использовать удаленность от города (местоположение) и плотность населения [4]. Известный ученый-аграрник А.Н. Челинцев добавил к этим показателям степень развития путей сообщения и качество почвы [5]. В 50-х годах XX в. В.А. Тютин изучил данную проблему с точки зрения размещения колхозного строительства и подтвердил предыдущие мнения о том, что оценку пространственной неоднородности можно проводить по удаленности от промышленного центра, степени развития путей сообщения и состоянии почвы и климата [6]. Ученые позднего советского периода А.П. Зинченко, Б.И. Пошкус, В.Я. Узун и другие предлагают помимо данных критериев ввести социально-экономические показатели (уровень доходов, занятость, развитие социальной инфраструктуры, уровень развития сельского хозяйства) [7–9]. Обобщив данные исследования, можно прийти к выводу, что подходы к типизации территорий определяют три группы факторов: почвенно-климатические; уровень экономического развития; уровень социального состояния (табл. 2).

В предложенной методике вводится показатель уровня оплаты труда работников сельского хозяйства, который позволяет дать оценку удаленности территории от города (местоположение), так как оплата труда повышается с близостью к крупным городам и, наоборот, уменьшается в удаленных территориях.

Также для характеристики природно-климатических факторов добавлен показатель обеспеченности растений теплом, что актуально для большей части территории страны, где нет высокогорий.

Как отмечено, критерии факторов социального и экономического развития были разбиты и дополнены показателями, характеризующими доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей и результативность

Таблица 2*

Факторы и показатели территориально-экономической типизации аграрного сектора	
Фактор	Показатель
Почвенно-климатический	Гидротермический коэффициент (r_1)
	Обеспеченность растений теплом (r_2)
	Почвенная характеристика (r_3)
Уровень экономического развития	Прибыль на одного среднегодового работника (r_4)
	Рентабельность сельскохозяйственного производства (r_5)
	Государственная поддержка в расчете на одно сельскохозяйственное предприятие (r_6)
	Прибыль на 1 р. государственной поддержки (r_7)
Уровень социального состояния	Уровень оплаты труда работников сельского хозяйства (r_8)
	Прирост численности сельского населения (r_9)

* Предложено автором.

оказания государственной поддержки, что должно дать полную картину состояния дел в отрасли отдельного региона.

Оценку территории для проведения типизации необходимо проводить в среднем за 5 лет, чтобы снизить воздействие форс-мажорных обстоятельств, влияющих на экономическое и социальное состояние региона. Для объединения территорий в группы можно применить балльную систему на основе статистического распределения, где каждому интервалу будет присвоено от 1 до 3 баллов в зависимости от типа [10]. Разбить регионы можно по следующим типам: первый – с высоким уровнем показателей, второй – со средним, третий – с низким [9]. Соответственно балльная шкала будет иметь следующий вид: первый тип – 3 балла, второй – 2, третий – 1 балл. Последним шагом проведения типизации является расчет интегрального показателя по каждой территории, который представляет собой среднеарифметическое значение от баллов, полученных в промежуточных этапах типизации:

$$R = \frac{j_{r_1} + j_{r_2} + j_{r_3} + j_{r_4} + j_{r_5} + j_{r_6} + j_{r_7} + j_{r_8} + j_{r_9}}{9},$$

где R – интегральный показатель типизации; $j_{r_1}, \dots, j_{r_9}$ – балл показателя частной типизации.

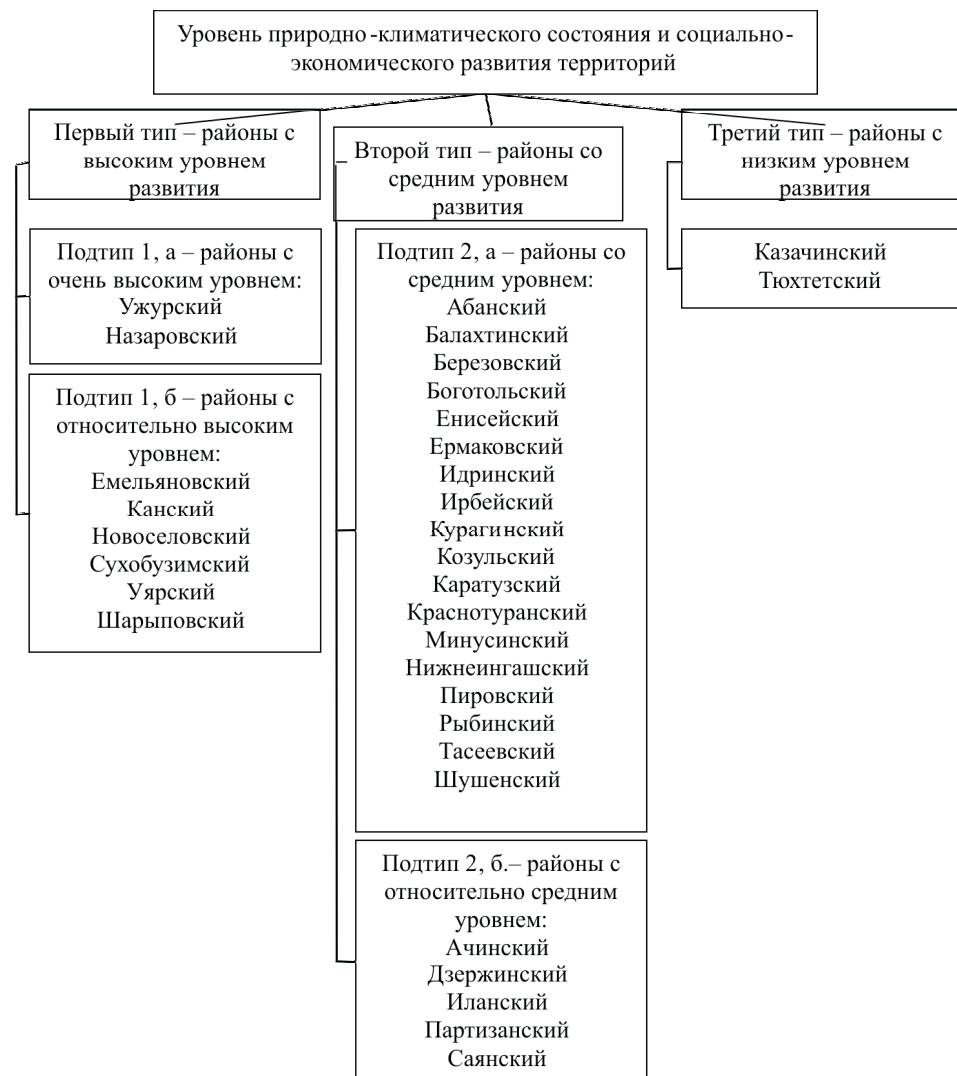
На основе интегрального показателя территории присваивается определенный рейтинг, который позволяет выявить необходимость дополнительного государственного субсидирования.

Предлагаемая методика апробирована на материалах Красноярского края в связи с широкой территориальной протяженностью региона и наличием разнообразных климатических зон. В ходе типизации исследовано 36 районов, где ведется сельскохозяйственная деятельность. Расчет интегрального показателя привел к выделению определенных типов и подтипов районов (см. рисунок).

В первый подтип попали районы, являющиеся ведущими производителями сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае. Во второй тип включено 63,9 % административных районов края, имеющих средние показатели социально-экономического развития (невысокий уровень рентабельности производства, средняя заработная плата относительно регионального показателя, умеренно-прохладные климатические условия, характеризующиеся достаточной степенью увлажненности почвы). Соответственно низкие производственные, экономические и особенно социальные показатели характеризуют районы третьего типа.

Проведенные исследования приводят к выводу о необходимости дополнительного субсидирования территорий, относящихся к третьему типу, где риск-факторы развития аграрного производства довольно высоки. Также с целью сохранения и эффективного использования имеющегося потенциала требуют государственной поддержки и территории, относящиеся ко второму типу.

Привлечение дополнительных субсидий в регионы, относящиеся к неблагоприятным для ведения сельскохозяйственного производства, ставит вопрос о необходимости отражения в программах их социально-экономического развития мероприятий, касающихся эффективного применения



данных бюджетных ассигнований с целью снижения рисков ведения аграрного бизнеса, или проведения политики диверсификации сельскохозяйственного производства.

Необходимо отметить, что предлагаемая методика типизации территорий направлена на формирование адресной государственной поддержки с целью выравнивания конкуренции между сельскохозяйственными товаропроизводителями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Государственная** помощь: раздел сайта Европейской комиссии «Сельское хозяйство и развитие сельских районов: [Электронный ресурс]. – http://ec.europa.eu/agriculture/stateaid/index_en.htm
2. **О развитии** сельского хозяйства: Федеральный закон № 264 от 29 декабря 2006 г.: [Электронный ресурс]. – <http://base.consultant.ru>

3. **Правила** отнесения территорий к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции. Консультант плюс: [Электронный ресурс]. – <http://base.consultant.ru>
4. **Маслов П.** Аграрный вопрос в России. – М.; Л.: Гос. изд-во, 1926.
5. **Челинцев А.Н.** Очерки по сельскохозяйственной экономике // Сельскохозяйственные районы Европейской России как стадии сельскохозяйственной эволюции и культурный уровень сельского хозяйства в них. – СПб., 1910. – 137 с.
6. **Тютин В.А.** Очерки экономики колхозов Нечерноземной полосы. – М.: Сельхозгиз, 1957. – 359 с.
7. **Зинченко А.П.** Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в Нечерноземной зоне РСФСР. – М.: Колос, 1979. – 224 с.
8. **Пошкус Б.И.** Выравнивание экономических условий хозяйствования. – Вильнюс: Мокслас, 1979. – 46 с.
9. **Узун В.Я., Сарайкин В.А., Гатаулина Е.А.** Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова; ЭРД, 2010. – 229 с.
10. **Меженова Н.** Типология сельской местности как инструмент региональной политики // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 81–84.

Поступила в редакцию 18.08.2016

**N.G. FILIMONOVA, Doctor of Science in Economics, Associate Professor,
M.G. OZEROVA, Candidate of Science in Economics, Associate Professor**

*Krasnoyarsk State Agrarian University
90, Mira Ave, Krasnoyarsk, 660049, Russia
e-mail: ozerova_m71@mail.ru*

ADDITIONAL GOVERNMENT SUBSIDIES BASED ON TYPING OF AGRARIAN TERRITORIES

Questions of rendering additional government support to regions taking into account natural-climatic and socio-economic conditions were considered. It has been revealed that the methods proposed by the Ministry of Agriculture of the Russian Federation for classifying territories as unfavorable for agriculture with the purpose of their further subsidization do not completely reflect the condition of the agricultural production. To adjust parameters, a retrospective review of research studies on territorial heterogeneity in agriculture is given, which has allowed forming a complex of factors and criteria for typing of areas. It is proposed to replace the index of the farmland location height by warmth availability of crops, to clarify criteria for social status of a territory by the indicator of wage level of agricultural workers as well as to introduce four indicators of the economic development level: profit per employee, profitability of the agricultural production, government support per agricultural enterprise, profit per ruble of government support. The typing model was developed and tested in Krasnoyarsk Territory, where three types of areas have been identified in terms of natural-climatic conditions and socio-economic development: areas with high, medium and low levels of performance. It is proposed to attract additional subsidies to the regions of the second and third types for sustained development of agricultural production. In this regard, these territories need to make changes to socio-economic development programs in order to reduce risks of farming.

Keywords: government support, typing of territories, integrated showing, Krasnoyarsk Territory.